

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Hajduszentpéter Város Önkormányzatának 1995.március 23-án 16 órai kezdettel megtartott képviselőtestületi üléséről.

Jelen vannak: Dr. Sóvágó László polgármester, Nyéki István alpolgármester, Pirooska, Mihály, dr. József ol-tán, dr.Kovács Zoltán, Erdei Gyula, Czeglédi Gyula, Kanizsai Béla, Radácsi Gusztáv, Turi László, dr.Papp Jenő, Fábrián Attila, Dede Ernő, Dobrossy Barnabás, Mészáros Sándor, Kiss István képviselők,

Farkasné dr.Ungvári Ilona aljegyző, Lőrincz László főkönyvelő, Boruzs Mihály irodavezető, Nagyné Kézi Éva irodavezető, Varga Imre irodavezető, valamint érdeklődő állampolgárok.

Igazolt távollétét az ülés megkezdése előtt bejelentette Sapialekné Kiss Katalin képviselő, Sári Csaba képviselő 16,21 órakor érkezett meg, míg dr.Papp Jenő képviselő a szünetben 18,15 órakor eltávozott.

Dr.Sóvágó László megállapította az ülés határozatképességét, azt megnyitotta. Jegyzőkönyv hitelesítőként felkérte Dede Ernő és Erdei Gyula képviselőket.

Javasolta, hogy a képviselőtestület a meghívóban szereplő napirendi javaslat szerint kezdje el munkáját.

Megállapította, hogy a képviselőtestületelő igen szavazattal a napirendi javaslatot elfogadta.

N A P I R E N D :

- 1./ Az 1995.évi költségvetés meghatározása
Előadó: polgármester
- 2./ A közterület rendeltetéstől eltérő használatát szabályozó önkormányzati rendelet koncepciója
Előadó: főmérnök
- 3./ Állásfoglalás a Papp István uti szociális bérlakások tető-térbeépítésével kapcsolatban
Előadó: aljegyző, főmérnök
- 4./ Előterjesztés a Gondozási Központ intézményi térítési díjának meghatározására
Előadó: eü. és szociális biz.elnöke, irodavezető
- 5./ Egyebek - kabai futball-klub ajánlata, stb.
- 6./ Zárt ülés: Szociális ügyekben benyújtott fellebbezések
Előadó: eü. és szociális biz ottság elnöke, irodavezető

I. NAPIREND:

Dr. Sóvágó László felkéri Lőrincz László főkönyvelőt, hogy szóbeli kiegészítését tegye meg.

Lőrincz László néhány változásra hívta fel a figyelmet. Változás történt a Városfejlesztési Műszaki Bizottság által, a beruházási feladatokról a felújítás feladatokra került át 5,7 mFt, ez végösszegében nem változtatja meg a költségvetést. Költségvetési kérdés, mely főösszeget is érint: az intézmények vonatkozásában az 1. és 2. számú táblázat. Az intézményeknek a költségvetést úgy kellett előzetesen készíteni, hogy nem állt rendelkezésre a nyomtatvány és a TÁKISZ utmutató, ebből kifolyólag a feldolgozás nagy gondot jelentett. Így bevételi összegekben történtek problémák. A korábban kiosztott táblázat összegei kerültek bele a jelenlegi anyagba. Ez módosításra került és az ülés előtt lett kiosztva, és javítva a mellékleteken. Ez azt jelentette, hogy az intézmények bevételei összességében 220.325.000.-Ft-ra, illetve 8.899.000 Ft-ra változott. Végző soron ez 98.205.000.-Ft, ami a bevételi és kiadási oldal különbségeként jelentkezik, tehát ez durván 3 mFt-val csökkenti az intézmények bevételi oldalát. Ez egyébként megegyezik azzal az összeggel, amelyet az intézmények beküldtek, tehát ez már a részletes költségvetés szerinti összegeket tartalmazza. Elmondja, hogy az önkormányzati rendelet-tervezetben a bizottsági megbeszélések után milyen változások történtek. A 2. oldal 3.§./2/ bekezdése változott. Nem a képviselők, hanem a jegyző javaslatára kap a polgármester felhatalmazást hitel felvételre, de nem a 98 mFt vonatkozásában, hanem a 98 mFt mínusz a rendelkezésre álló tartalék különbözetére. 5.§./4/ bekezdése után a Mezőgazdasági Bizottság javaslatára bekerült egy 5/bekezdés is. Az 5.§./3/bekezdésből állászik, hogy a méltányossági kisajátításra tervezett 2 mFt 1,2 mFt-ra változott. A 6.§./2/bekezdése kiegészült egy szigoritással, mely azt tartalmazza, hogy létszám és alkalmazási zárlatot a hivatalnak céllellenőrzés formájában kell ellenőrizni. 7.§./2/bekezdésében változás az, hogy a felújítási keretek felosztása a Városfejlesztési Műszaki Bizottság feladata, de felhasználásában felelőssége az intézménynek és a főmérnökségnek van. 10.§. kiegészül az "intézmények" szóval, valamint azzal, hogy érdekeltségi rendszer is kerüljön kidolgozásra. Tárgyalta még a Bizottság a tegnapi ülésen a szociális kérdésekkel kapcsolatos pénzügyi részt is részletesen, de ezt majd dr. Kovács Zoltán képviselő ur fogja ismertetni.

Dr. Sóvágó László javasolta, hogy a mellékleteket sorban szavazzák és tárgyalják a képviselők, és amikor a szociális részre kerül a sor dr. Kovács Zoltán képviselő ur elmondja észrevételeit.

Dr.Sóvágó László elmondja,hogy végig haladna a képviselőtestület a rendelet-tervezet mellékletét képező táblázatokon és akinek van kérdése, észrevétele ott elmondaná.

Az 1.számu melléklet kimutatás az önállóan gazdálkodó intézmények bevételeiről. Kérdés, észrevétel nem volt. Megállapította, hogy a képviselők 15 igen és 1 tartózkodás mellett a képviselők a táblázatot elfogadták.

A 2.számu melléklet a részben önállóan gazdálkodó intézmények bevételeiről szóló kimutatás. Kérdés, észrevétel nem volt. Megállapította,hogy a képviselők 16 igen szavazattal a táblázatot elfogadták.

A 3.számu mellékletkimutatás a város adóbevételeiről. Kérdés, észrevétel nem volt. Megállapította,hogy a képviselők 16 igen szavazattal a táblázatot elfogadták.

A 4.számu melléklet kimutatás az önkormányzati egyéb bevételekről Kérdés, észrevétel nem volt. Megállapította,hogy 16 igen szavazattal a képviselők a mellékletet elfogadták.

Az 5.számu melléklet kimutatás a vagyonhasznosítási bevételekről Kérdés, észrevétel nem volt. Megállapította,hogy a képviselők csak 14-en szavaztak és mind a 14-en egyetértettek a melléklettel.

A 14.számu melléklet kimutatás a szervezetek, alapítványok támogatásáról.
Kérdés nem volt.

Dr.Papp Jenő észrevételében két témára tér ki. Az alapellátás finanszírozásával, illetve az orvosi ügyelet működési támogatásával lehetőség van az üdülők és a lakosság rendelési időn túli ellátására. A TB.által finanszírozott alapellátás országosan pénzhiánnyal küzd. Hajdusoboszló üdülőváros, így lakossága a nyári hónapokban több ezer fővel növekszik. Ezt a növekedést a TB.nem finanszírozza. Az alapellátás dolgozói érthetetlennek tartják, hogy a város önkormányzata az alapellátást mégsem támogatja. Házi orvosoknál ez az ellátásban 11 orvost jelent.A Népjóléti Bizottság a tavalyi szinten javasolta támogatni az alapellátást. Ez a tavalyi évben azt jelentette, hogy körzetenként havonta 6.000.-Ft-tal tudták támogatni az alapellátást /működés, gépbeszerzés, stb./ Jelenleg az alapellátástól ezt az összeget az önkormányzat teljesen elvonta.

A másik gondolata az uszodával függ össze. A költségvetés tervezésénél az uszoda üzemeltetésnél 15 millió forinttal számoltak, majd ez 10 mFt-val visszaesett. Az uszoda működtetésénél a fő költségtényező a fűtés. A Gyógyfürdő elszámolása szerint,ha az uszoda az idén egyáltalán nem üzemel, a fenntartása akkor is 6.136.151.-Ft-ba fog kerülni,ebből következik,hogy az idén egyáltalán nem működhet, ha a költségvetésben csak ezaz 5 mFt marad. A legközelebbi költségvetés elfogadására 1996.márciusában kerül sor. Tudvalévő,hogy ez az uszoda versenyuszoda. A mindenkori versenynaptár elfogadása előző év októberében történik meg. Tehát,ha valamilyen

rendezvényt akarnak az uszodában, azt szeptemberig be kell adni, és a következő évre a versenynaptár érvényben van. Ez az építmény szerinte a város legértékesebb építménye. Sokat lehet veszíteni a bezárásával. A város lakosai, gyerekei nem használhatják, uszó egyesületek nem tudnak rendszeresen működni, elesik a város nemzetközi, országos versenyek rendezésétől, betegek a gyógyulás lehetőségétől. A medencénél állatesülő camping használhatná ezt a létesítményt. Ehhez kapcsolódnának a távlati tervek, pl. a tanmedence ügye. Az épületet télen-nyáron komplex szolgáltatásra lehetne használni. A város műszaki szakemberei gondolkodtak a fűtési költségeket lecsökkentő megoldáson. Ezt egy ún. hőcserélő műszer beszerelésével meg lehetne oldani, ami azt jelentené, hogy a 30 mFt-ből megépült új kut és tározó medencéből elvezetett víz jelentősen lecsökkenthetné az uszoda üzemeltetési költségét. Kiadás-csökkentő pénz lehetne még belépődíj szedése, edzőtáboroztatás, iskolai uszásoktatásból származó bevétel. Indítványozza, hogy a költségvetés elfogadása után a testület önálló napirendi pontban tárgyalja az uszoda jövőjét, az önkormányzat pedig írjon ki hasznosítási pályázatot.

Erdei Gyula is javasolja, hogy foglalkozzon a testület egy külön ülésén az uszoda működésével. Véleménye szerint azon is lehetne gondolkodni a későbbiekben, hogy ide pénzüsszegeket csoportosítson át az önkormányzat olyan minimális értékben, hogy csak a működtetés legyen biztosítva. Egy példa: a 6.sz.iskola 50.000.-Ft-ot kapott uszásoktatásra. Ez a pénz megvan. Esetleg pályázat útján is lehetne az uszodához pénzt szerezni. Támogatja dr.Papp Jenő indítványát. Meg kell teremtenie az önkormányzatnak annak a lehetőségét, hogy az uszoda működjön.

Dr.Joó Zoltán szerint most nem lehet megmondani, hogy az uszoda működtetésére a pénzt honnan vegyék el, de mindenképpen támogatja külön napirendként való tárgyalását. A hivatal vizsgálja meg a működtetés lehetőségét, de még az év I.félévében vissza kell erre a témára térni.

Dr.Sóvágó László egyetért a hozzászólókkal. Az uszodát üzemeltetni kell, meg kell találni a módot és minél szélesebb körben ki kell használni.

Ezt követően szavazásra bocsátotta a 14.számú mellékletet. Megállapította, hogy a képviselők 14 igen, 3 tartózkodással a mellékletet elfogadták. /A szavazásnál az időközben megérkezett Sári Csaba is résztvett./

7.számú melléklet az állami támogatások alakulását taglalja. Kérdés, észrevétel nem volt. Megállapította, hogy a képviselők 16 igen, egy tartózkodás mellett a mellékletet elfogadták.

A 8.sz.melléklet kimutatás az önállóan gazdálkodó intézmények kiadásairól. Kérdés, észrevétel nem volt. Megállapította, hogy a képviselők a mellékletet 14 igen, 3 tartózkodás mellett fogadták el.

A 9.sz.melléklet kimutatás a részben önállóan gazdálkodó intézmények kiadásairól. Kérdés, észrevétel nem volt. Megállapította, hogy a mellékletet a képviselők 15 igen, két tartózkodás mellett fogadták el.

10.számú melléklet kimutatás a szakfeladatos kiadások alakulásáról. Kérdés, észrevétel nem volt. Megállapította, hogy a képviselők 15 igen, 1 nem és egy tartózkodással fogadták el a mellékletet.

A 11.számú melléklet kimutatás a városüzemelési feladatok kiadásairól. Kérdés nem volt.

Sári Csaba szerint ezek a feladatok voltak azok, ahol a költségvetési kiadásokat csak nagy nehézségek árán tudták csökkenteni. El kell mondani, hogy a köztisztasági, park-fenntartási feladatokra kevés ez az összeg, a város egyre piszkosabb, amit fürdőváros nem engedhet meg magának. A műemlékvédelemre 700 ezer forint van tervezve, holott szükségessé vált a Csanády-féle ház megvásárlása. Kéri jegyzőkönyvezni, hogy a műemlékvédelmet nem szabad kihagyni a feladatok teljesítéséből. Akár pótköltségvetésből, akár más formában, de a Csanády házat mindenképpen meg kell vásárolni, nem lehetne a város büszke hajdu elődeire, ha ezt nem tenné meg. Ezt a házat nem szabad lepusztulni, összeomolni hagyni.

Dr.Sóvágyó László szavazásra bocsátotta a 11.sz.mellékletet. Megállapította, hogy 14 igen, 1 nem és két tartózkodás mellett a képviselők a mellékletet elfogadták.

A 12.számú melléklet kimutatás a beruházások alakulásáról. A melléklethez kérdést Nyéki István tett fel, melyet Boruzs Mihály főmérnök válaszolt meg.

Boruzs Mihály válaszát kiegészítette még a következőkkel: A 12.számú melléklet tartalmazza a méltányossági kisajátításra tervezett 1,2 mFt is. Ez két tételből tevődik össze. Egyrészt a tilalom alatt lévő ingatlanok méltányossági keretből kisajátítás nélküli megszerzését takarja, másrészt pedig a korlátozási kártalanítást, melyet törvény határoz meg. Ehhez előzetes számítások szerint 8-10 millió forint szükséges. Felhívja továbbá a figyelmet, hogy 1994.évről van egy elkötelezettsége az önkormányzatnak. Egy ingatlan tulajdonos szerződési kötelezettség alapján a vételár utolsó részlete ez év április 30-ig esedékes, mely 2.121.000.-Ft. Arra kéri a képviselőtestületet, hogy legalább a szerződési kötelezettségének tegyen eleget az önkormányzat. A korlátozási kártalanításra vonatkozóan pedig az a javaslata, hogy ez évben az igényeket összegyűjtik és december hónapban előterjesztik, hogy ha másból nem, de a likvid hitelből ki lehessen fizetni.

Kanizsai Béla fájjalja, hogy utépitésre nem jut pénz. Javasolja, hogy a 10 egyéni választó-kerületi képviselő mérje fel június 30-ig a hozzájuk tartozó területeket és a III.negyedévben tárgyaljon az utépitésről a képviselőtestület ennek szellemében. A ciklus végéig évenként határozzák meg, hogy mely utcák kerülnek megépítésre, melytől csak felfelé lehetne eltérni. Az utcákban lakók is nyilván hozzájárulnak ehhez, de kevés jövedelemmel rendelkeznek, ezért ezt havi hozzájárulásban kellene meghatározni, nem pedig egy összegű megfizetésben

Dobrossy Barnabás gondolja a melléklettel az, hogy már megállapodtak abban, hogy gyógyfürdő rekonstrukciója helyett termálvíz-kutifúrás fog megnevezésként szerepelni, kéri ennek javítását. Jelentősebb gondolja viszont az, hogy az előzetes tervek szerint szerepelt 11,5 mFt-vel a Mátyás király sétány sétáló utcává történő kialakítása. Megdöbbenéssel tapasztalja, hogy null forint van betervezve. Végösszeggel kapcsolatosan észrevételt nem tesz, de javasolja, hogy a rendelet 10 §-ában jelenjen meg az a javaslata, hogy a sétáló utcát még ebben az évben kialakítja az önkormányzat, akár a tartalék keret terhére. A ciklus ideje alatt közmegelegedésre véglegesen ki lehetne alakítani ezt a sétáló utcát.

Sárái Csaba egyetért Kanizsai Béla képviselő hozzászólásával. Saját körzetében is ismeri azt az igényt, hogy a lakosság nagyon várja az utépitést. Nyomatékosan kíván annak adni, hogy az önerős utépitésről lemondani nem lehet. Csak úgy lehet ebben az ügyben igazságosan előre lépni, ha felméri a helyzetet.

Dr. Joós Zoltán problémája a hidépités a Kösely csatornán. Tudomására jutott, hogy az ott élő választó polgárok tiltakoznak ez ellen, mivel a forgalom jelentős növekedésével senki nem számolt. Ezután nehéz mezőgazdasági gépek járnak arra felszerelve a tartozékokkal. Ez az út nem ilyen utként épült meg. A Bajcsy Zs. utca lakói az út megépítése ellen tiltakoztak. A megépítés el lett döntve, de az út szélesítése lenne szükséges, mert ha ott elmegy egy mezőgazdasági munkagép, aki ott elmegy autóval annak le kell mennie a sáros, füves részre. A víz nem tud az utról lefolyni, ráhordják a sarat, és ez a jövőben végleges problémát fog okozni. Az utca végétől a Köselyig nincs kiépítve szilárd utburkolat, így ezek a gépek folyamatosan felhordják a sarat. Egy sárrázót mindenképpen ki kellene építeni egészen a Köselyig, mert ha ez nem történik meg, a lakók elkeseredése jogos lesz, mert akkor szerintük az önerős utépitésnek nem volt értelme. Ennek a módját a Városfejlesztési Műszaki Bizottság találja meg.

Czeplédi Gyula úgy érzi, hogy e k érdésnél nagyon lelassult a testület, de ennek oka az, hogy a csökkentések itt látszanak legjobban. Bizonyos fejlesztéseket ugyanis el lehet hagyni, lehet elodázni, de javasolja, hogy a rendelet mellékleteként határozattal mondja ki a képviselő testület, hogy melyek azok a tételek, amelyekre megpróbál fedezetet valamilyen módon biztosítani. Ilyen tétel például a fiatalok első lakáshoz jutók támogatása az utépités témaköre, a Mátyás király sétány megoldása, az uszodának a működtetése. Tudják a képviselők, hogy erre most nem lesz lehetőség, de az év hátralévő részében akár az intézmények átalakításából megtakarított költségek, illetve esetlegesen keletkező többlet bevételeket ezekre a feladatokra kívánják felhasználni. A pénz jelenleg kicsi, de nyitvakkell hagyni a kaput arra, hogy ha kedvezőbb helyzetbe lehet hozni a költségvetést, akkor ezek valósuljanak meg.

Dr. Joó Zoltán igazat ad az előtte szóló képviselőnek, hogy a Gyógyfürdő rekonstrukció törlésre kerüljön és helyette a kutak megvásárolása kerüljön be, mert ha valamilyen ok miatt ez nem sikerül, akkor ez a rekonstrukció szó sok mindenre ráhuzható.

Dr. Sóvágó László a 12.számú mellékletet szavazásra teszi fel. Kiegészíti azzal, hogy a rendelettervezet elfogadásakor egy határozati kiegészítésben szerepeljen Czeglédi Gyula képviselő javaslata.

A mellékletet szavazásra bocsátotta. Megállapította, hogy a melléklettel ló képviselő értett egyet, három képviselő tartózkodott, míg négyen ellene voltak.

A 13.számú melléklet a kimutatás a szociálpolitikai feladatokról.

Dr. Kovács Zoltán elmondja, hogy minden egyes bizottsági ülésen érzékelték, hogy a legfájóbb pont a lakáshozjutás támogatás nullázása. A megmaradt tételek törvény, illetve rendeletek által előírtak, kötelező feladatok. Ez az egyedüli, mely az önkormányzatnak önként vállalt feladata. Csak ehhez lehetett nyulni. Az is felvetődött, hogy a lakásfenntartási támogatás magas. Az Egészségügyi és Népjóléti Bizottság szerint nem magas, mivel az ellátó rendszer ezen alapszik. Az itt lévő tételek egymással összefüggenek, egymással egységes ellátó rendszert képeznek. A Bizottság áttekintette a lehetőségeket és úgy látja, hogy a második félévben azért lesz lehetőség a lakáshozjutás támogatási forma megtartására. Ezt pályázati pénzekből, másrészt állami kiegészítő pénzekből gondolják. Javasolja a Bizottság, hogy csak az I.félévre kerüljön felfüggesztésre ez a támogatási forma. A II.félévre ismét kerüljön testület elé a költségvetés áttekintése mellett.

Amennyiben fedezet lesz rá a Bizottság javasolni fogja ennek a formának az alkalmazását a II.félévben, természetesen visszamenőleges hatállyal. Így mindenki megelégedésére kompromisszumot lehet kötni, hiszen meg nem lévő pénzt nem lehet elkölteni.

Nagyné Kézi Éva szíve nagyon fáj az első lakáshoz jutók támogatási rendszerének lenullázása miatt. Szakemberként úgy érzi, nem teheti meg Hajduszoboszló azt, hogy ezt a támogatási formát teljesen elveti. Arra kell törekedni közösen, hogy valamilyen módon erre a támogatási formára pénzt teremtsen az önkormányzat. A hivatal több pályázati lehetőséggel is élni fog.

Sári Csaba szerint a kedvezményes telkek kiosztásával ugyanolyan segítséget lehetne nyújtani, mint az első lakáshoz jutók támogatásával.

Dr. Sóvágó László szavazásra bocsátotta a 13.számú mellékletet. Megállapította, hogy 16 igen és egy tartózkodás mellett a képviselők a mellékletet elfogadták.

A 15.számú melléklet kimutatás a máshol nem tervezett feladatokról. Kérdés, észrevétel nem volt. Megállapította, hogy a képviselők 14 igennel, 1 nem szavazattal 2 tartózkodás mellett a mellékletet elfogadták.

A 16.számú kimutatás a városi felújításokról. Kérdést Mészáros Sándor tett fel, melyre a választ Boruzs Mihály adta meg. Megállapította, hogy a képviselők 17 igen szavazattal a mellékletet elfogadták.

A 17.számú melléklet kimutatás az intézményi felújításokról. Kérdés, észrevétel nem volt. Megállapította, hogy a képviselők 17 igen szavazattal a mellékletet elfogadták.

Lőrincz László ismertette, hogy a lakáshoz jutás támogatás felfüggesztése a rendeletbe a 11.§.-ba /3/.bekezdésként kerüljön be.

Dr.Joó Zoltán javasolta, hogy ne az egész rendeletet függessze fel a képviselőtestület, mert az azt jelentené, hogy a visszafizetéseket sem kell teljesíteni, hanem csak az elbírálásra vonatkozó rendelkezését.

Dr.Sóvágó László a javaslatot szavazásra bocsátotta. Megállapította, hogy a módosítással 17 képviselő egyetért.

Dr.Joó Zoltán a rendelettel kapcsolatos észrevételében elmondja, hogy a 4.§./2/bek.c./pontjában a 11 és 16.számú mellékletek bizottsági döntésbe utalásával nem ért egyet. Ilyen alapon ugyanis a Jogi Bizottság dönthetne a Polgármesteri Hivatal költségvetésében.

Boruzs Mihály szerint ezeknél a mellékleteknél mindenképpen a bizottság döntése szükséges. Ugyanis bizonyos feladatokat kevesebb, bizonyosakat nagyobb összegből sikerül megvalósítani. Ez azt jelenti, hogy megpályáztatják a munkát és akkor a képviselőtestület elé kell hozni, mert esetleg 100 ezer forinttal meghaladja az előirányzatot. A lényeg az, hogy a felújítási cél valósuljon meg, a főösszegben változás nem történik. Ha testületi hatáskörbe kerülne akkor pl. a nyári szünet miatt egyes munkák áthúzódna a döntés miatt őszre. Főszámon belül az átcsoportosítást mindenképpen kapja meg a bizottság.

Lőrincz László felhívja a képviselő figyelmét, hogy a 4.§./2/bek.a./pontja ugyanazt jelenti a polgármester vonatkozásában, ami bármely intézményvezetőnek rendelkezésére áll, vagyis a saját intézményének költségvetését a kötött előirányzaton belül tetszőlegesen módosíthatja.

Mészáros Sándor ha elfogadja dr.Joó képviselő javaslatát, akkor csak a 11.számú melléklet maradhat ki bizottsági hatáskörből, mivel a 16 és 17.számú mellékletek a felújításokról szólnak. Más bizottságok is ragaszkodtak saját területükhöz, ami pl. az 5.§./5/bekezdéséből ki is derül. Véleménye, hogy ha a szakbizottságok ilyen joggal nem rendelkeznek, akkor túl sok értelme nincs a költségvetés készítésében való részvételüknek.

Dr. Joó Zoltán a 11. számú mellékletet semmiképpen nem tudja bizottsági hatáskörbe utalni. Szerinte ez a testületi jogositvány leadása. Indítványozza, hogy a 11. számú melléklet ne kerüljön a bizottság hatáskörébe.

Dr. Sóvágó László szavazásra bocsátotta dr. Joó Zoltán indítványát. Megállapította, hogy 12 igen 3 nem és 2 tartózkodás mellett a 11. számú mellékletben való döntés bizottsági hatáskörben marad.

Sári Csaba elmondja, hogy az ülés előtt kiosztotta a mezőgazdasági bizottság előterjesztését a mezőri szolgálat felállításáról. Ezt most csak vegye tudomásul a képviselőtestület. A későbbiekben reméli, hogy a jogi és mezőgazdasági bizottság együttes ülésen ezt megtárgyalja és ismét a képviselőtestület elé kerül azzal, hogy a pótköltségvetésben valamilyen pénzüsszeget biztosítanak ennek a szolgálatnak a felállítására.

Czeplédi Gyula számára a 3.§./1/ és /2/ bekezdése ebben a formában nem fogadható el. Véleménye szerint az /1/ bekezdésben nemcsak elismerik a képviselők, hogy 98 mft hiány van a költségek fedezetére hitel szolgál. A /2/ bekezdésben pedig a polgármester egyszemélyben dönthet a hitel felvételéről. Ő itt egy kis csusztatást érez, ugyanis más a fizetőképesség biztosítása, és más az, ha olyan hitelt kell felvenni, amiről tudvalévő, hogy nem vagy ebben az évben nem tudják visszafizetni. Ha jól emlékszik, már ebben az évben is volt három alkalommal, hogy a Hivatal bérhitelt vett fel. Kiegészítő javaslata, hogy az /1/ bekezdésből maradjon ki a hitel fedezet, elegendő ha csak a hiányt állapítja meg a testület. A /2/ bekezdés pedig azzal egészüljön ki, hogy a hitel felvétele 1995. évi lejáratu legyen. Ha 1995. éven tuli hitelt kíván felvenni az Önkormányzat, ahhoz a képviselők is adják a nevüket. A likvid hitellekről pedig utólag kapjanak tájékoztatást.

Dr. Joó Zoltán javasolja, hogy a /2/ bekezdés egészüljön ki azzal, hogy a polgármester a felvételt követő testületi ülésen tájékoztatót adjon. A rendeletbe mindenképpen bele kell venni azt is, hogy a 4.§./2/ bekezdés szerinti átcsoportosításokról a bizottságok, illetve a polgármester negyedévenként tájékoztassa a képviselőket.

Erdei Gyula támogatja azt a felvetést, hogy ha a hitel felvétele átnyulik 1996-ra, az testületi hatáskörben maradjon.

Dr. Sóvágó László elmondja, hogy a hitelfelvétel népszerűtlen feladat, semmi gondja nincs belőle, ha ezt a képviselőtestület magára vállalja. Ha nem marad polgármesteri hatáskörben a felvétele, akkor számítson rá a képviselőtestület, hogy a legváratlanabb pillanatban kerül összehívásra a hitelfelvétel miatt.

Lőrincz László elmondja, hogy a bevételek és kiadások az év során különböző ütemezésben jelentkeznek. Az állami támogatások azok, amelyek minden hónapban fixen jelentkeznek. Az egyéb bevételek viszont nem arányosan folynak be. Ebből következik, hogy 1996 évre lesz áthúzódó hitel. A képviselőtestület akkor jár el helyesen, ha a polgármestert felhatalmazza a hitelnek a felvételére.

Elismerte, hogy 1995-ben már került sor hitelfelvételre, de nem azért, mert kedvező hitelkonstrukció volt, hanem azért, mert az intézmények nem tudtak volna ellenkező esetben bért fizetni. Ha a polgármester ezt a lehetőséget nem kapja meg, komoly problémák fognak jelentkezni. Az intézményeknél kifizetetlen számlák lesznek.

Dede Ernő szerinte a főkönyvelő is alátámasztotta Czeglédi Gyula indítványát. Nem az került szóba, hogy nem kell megadni a polgármesternek a lehetőséget a hitel felvételére, hanem arra, hogy az 1996-ra áthuzódóra ne kapja meg.

Czeglédi Gyula véleménye, hogy elvi kérdés különbséget tenni a hitel és a hiány között. Az /1/ bekezdésben csak hiányról beszéljenek, a /2/ bekezdésben pedig a felhatalmazás csak az 1995 évi hitellekre vonatkozzon.

Lőrincz László azért nem szeretne ebben a dologban ilyen megkötést, mert bármikor ha hitelt kell felvenni, semmilyen garancia nincs arra, hogy ez a hitel még 1995-ben visszafizetésre kerül.

Dr. Sóvágó László értelmezése szerint akkor ez azt jelenti, hogy ha márciusban fel akar venni 30 mft hitelt, egykévre, akkor azt a testület elé kell hoznia.

Mészáros Sándor javasolja, hogy az indítványt szavazzák meg. Egyébként ez nem egyéb, mint bizalom kérdése.

Sári Csaba szerint a hitel mértékével nem nagyon lehet rugódozni, hiszen mindenki tudja, hogy 50 mft hitelt bír el a város.

Dr. Papp Jenő javasolja, hogy a vitát zárják le.

Dr. Sóvágó László az indítványt szavazásra bocsátotta. Megállapította, hogy 16 igen és egy tartózkodás mellett a képviselők a vitát lezárták.

Dr. Joó Zoltán javasolja, hogy vegyék bele a rendeletbe, ha bármilyen többlet bevétel keletkezik, azt a hitel visszafizetésére kell fordítani.

Dr. Kovács Zoltán felhívja dr. Joó képviselő figyelmét arra, hogy hiteltörlesztésre pályázni nem lehet. Egyébként a vita lezárásra került, kéri szavazzanak mostmár a képviselők.

Dr. Sóvágó László szavazásra bocsátotta a 4.§./3/bekezdését, mely az átcsoportosításra feljogosítottak beszámolási kötelezettségével egészülne ki. Megállapította, hogy a kiegészítést 15 igen és két tartózkodás mellett a képviselők elfogadták.

Szavazásra bocsátotta a 3.§./2/bekezdését arra vonatkozóan, hogy a hitel felvételében a testület döntsön, vagy a polgármester. Megállapította, hogy 3 igen, 10 nem és 4 tartózkodás mellett a polgármester kapott felhatalmazást a hitel felvételére.

Szavazásra bocsátotta a 3.§./1/bekezdését azzal a módosítással, hogy kimaradjon a hitel fedezet. Megállapította, hogy 3 igen, 8 nem és 6 tartózkodás mellett az bekezdés az eredeti szöveggel marad a rendeletben.

Szavazásra bocsátotta a 3.§./2/bekezdését azzal a módosítással, hogy a polgármester a soron következő ülésen számoljon be a hitelfelvételről a képviselőtestületnek. Megállapította, hogy 16 igen és egy tartózkodás mellett a kiegészítést elfogadta a képviselőtestület.

Szavazásra bocsátotta az 1995 évi költségvetési rendeletet. Megállapította, hogy 14 igen és két tartózkodás mellett a képviselők a következő rendeletet hozták:

5/1995./III.23./Ör. számú rendelet
az önkormányzat 1995.évi költségvetéséről.

/A rendelet hiteles szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi./

Dr.Sóvágó László felhívta a képviselők figyelmét, hogy határozati formában viszont arról is dönteni kell, hogy ha költségvetés engedi a későbbiekben, akkor melyek lesznek azok a feladatok, amelyekre mindenképpen pénzt kell biztosítani. Megállapította, hogy a képviselők 13 igen, 2 nem és 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozták:

27 /1995./III.23./KV.határozat

A képviselőtestület szándékát fejezi ki, hogy a költségvetési bevételek növekedése esetén elsősorban az első lakáshoz jutók támogatására, utépitésre, a Mátyás király sétány megvalósítására és az uszoda üzemeltetésére biztosít fedezetet.

Felelős: polgármester
Határidő: folyamatos

Dr.Sóvágó László tájékoztatta a képviselőket arról, hogy a TV.sorsával kapcsolatosan egyeztetés volt, melyen részt vett Czeglédi Gyula a Pénzügyi Bizottság és Piroska Mihály a Kulturális Bizottság elnökei, valamint Mészáros Sándor. Itt megállapodtak abban, hogy a költségvetés terhére előterjesztést készítenek és majd a képviselők döntenek benne, hogy mennyiben kívánják a TV-t támogatni. Ugyancsak ígéretet tettek arra vonatkozóan, hogy a mezőri szolgálat sorsát önálló napirendként tárgyalják, és ha meg tudnak állapodni, akkor ennek a felállítását is támogatják. Végezetül köszönetet mondott a képviselőknek a költségvetés elkészítésében végzett aktív munkájukért.

A szünetet követően 16 képviselő maradt az ülésen dr.Papp Jenő eltávozott.

2.NAPIREND:

Dr.Sóvágó László kérdés hiányában a napirend fölött a vitát megnyitotta.

Sári Csaba mindenképpen figyelembe kell venni azt,hogy Hajdúszoboszló idegenforgalmi város. A frekventált helyeket így kell kezelni és ne egymás hegyén-hátán legyenek az elárúsítók. Pl. az elmúlt évben a fürdő körül minden előfordult. Kosárlabdáztak, a kocsik közlekedtek, fagyaltot minden módon árultak. Elkellene döntenie,hogy ide mit enged meg a város.Azt is el kell döntenie,hogy élelmiszert mit árulhatnak,hiszen ennek környezetvédelmi,egészségvédelmi követelményei vannak. Kérdezi,hogy az előterjesztés mellékleteként kiadott felsorolás kötelező érvényű-e, vagy bővithető.

A kérdésre a választ Boruzs Mihály adta meg.

Erdei Gyula gondja,hogy a Kölcsey utca mindkét oldalán építkezés van. Itt közlekedni nem lehet.Javasolja,hogy a jövőben a munkák mindenfelé úgy legyenek megszervezve,hogy ne a közlekedőknek kelljen kerülni.Legyenek a rendeletben majd olyan rendszabályok, amikkel a szabadosság elkerülhető. Nemcsak a fürdő előtti parkolókat kellene fizetővé tenni,hanem a nagyobb parkolókat is. Ez jó bevétel lenne.

Dede Ernő a koncepciót javasolja elfogadni.Kiegészíti azzal, hogy pl. a film és TV.felvétel is legyen bevétel orientált, hiszen ezért más helyeken keményen fizetnek. Itt nem a városnak előnyös reklámjára gondol. De ide kellene tenni pl. a kiállítást, vagy vásárt az esetben,ha a városnak előnyös.

Czeglédi Gyula a Pénzügyi Bizottság megtárgyalja az előterjesztést és koncepcióként elfogadásra javasolja. A piac környéki parkolókat meg kell vizsgálni,valamint a piacra vonatkozó helyi rendeletet módosítani kell.

Mészáros Sándor a koncepciót jónak tartja azzal a kiegészítéssel, hogy a közterület hasznosítását érintő már meglévő rendeleteknél ezt figyelembe kell venni és azokat is módosítani szükséges.Szükségesnek tartaná, ha a jogi, városfejlesztési műszaki bizottság, valamint az idegenforgalmi bizottság megismerné egymás döntéseit és ennek megfelelően alkotnák meg a rendeletet.Sári képviselő ur felvételével kapcsolatosan elmondja,hogy elfogadott a nyári kulturális program, mely igénybe veszi a fürdő parkolóját is. Ezért ebben a kérdésben most kell döntenie és nem később.A Városgazdálkodási RT. 1994. évben adott be a parkolók üzemeltetésére egy pályázatot, melyet a leköszönt terület nem tárgyalt.A parkolók üzemeltetéséért a VGRT 2 mFt adott volna a városnak és az utburkolati jelek

felfestésében is részt vett volna. Ajánlatuk most is él, javasolja ennek átértékelését és a testületi tárgyalását.

Dobrossy Barnabás bejelenti, hogy az Idegenforgalmi Bizottság ezt a koncepciót nem tárgyalta. Javasolja, hogy először a bizottságok tárgyalják meg, nyújtsanak segítséget a rendelet-tervezet elkészítésében és azt követően vitassák meg részletesen.

Sáric Csaba szerint el kell dönteni, hogy a város arculata mit kíván meg. A pénznyerő automaták elhelyezését is végig kell gondolni. Vitatkozik azzal, hogy a strand bejáratánál a parkolóban ne legyen kosárlabda pálya. Ha parkoló, azt annak kell használni. Mindezeket a bizottságoknak nagyon meg kell vizsgálni. Javasolja bevenni a csomagolt méz árusítását is.

Boruzs Mihály hiányzik sok minden a koncepcióból, melyek részletkérdések és csak következtetéseket lehet tenni. A mellékletként kiadott felsorolást nincs joga bővíteni, mivel az első szintű jogszabály. A felvetett problémáknak majd a konkrét rendeletnél lesz igazán értelme.

Dr. Sóvágó László szavazásra bocsátotta a koncepciót. Megállapította, hogy a képviselők 16 igen szavazattal a koncepciót elfogadták.

3. NAPIREND:

Dr. Sóvágó László elmondja, hogy két bizottság vitatta meg az előterjesztést, és mindkettő azt állapította meg, hogy most nincs lehetőség a tetőtér beépítésére.

Dr. Kovács Zoltán elmondja, hogy ezeknek a lakásoknak a felépítése az előző testület döntése volt. Véleménye szerint az lenne a jó, ha ezeket a lakásokat forgalmi áron értékesíteni lehetne és a befolyt pénzt lakásépítésre vissza lehetne forgatni. Ugyanakkor van egy hatályos önkormányzati rendelet a bérlakások értékesítéséről, amely a feltételeket meghatározza. Javasolja, hogy a jogi bizottság ezeket a feltételeket ismét vizsgálja felül, és úgy kerüljön erre végleges döntés. Tekintettel arra, hogy lakottak a lakások és nincs mindenkinek lehetősége megvásárolni.

Dr. Joó Zoltán elmondja, hogy a bizottság csak azt vizsgálta, hogy hogyan lehet beépíteni. A bizottság a vegyes beépítést nem támogatja. De a bizottság véleménye az volt, hogy meg kell próbálni forgalmi értéken értékesíteni azoknál a családoknál, ahol a szociálpolitikai támogatás eddig nem volt kihasználva. Ezt valószínű, hogy csak a három gyermekes családok tudnák megvásárolni ilyen feltételek mellett. Az értékesítés lehetőségét addig nem szabad kimondani, amíg a rendeletet hozzá nem igazítják.

Dr. -Sóvágó László szavazásra bocsátotta az előterjesztést. Megállapította, hogy a képviselőtestület 16 igen szavazattal az előterjesztést elfogadták a következők szerint:

28./1995./III.23./ KV.határozat

Hajduszoboszló Város képviselőtestülete a Papp István uti önkormányzati bérlakások tetőtérbeépítéséhez nem járul hozzá.

Utasítja az Ügyrendi-, Igazgatási-, Jogi Bizottságot, vizsgálja meg annak a lehetőségét, hogy milyen feltételekkel értékesítheti ezeket a bérlakásokat az önkormányzat

Határidő: 1995. május 30.
Felelős: a bizottság vezetője

4. NAPIREND:

Nagyné Kézi Éva kiegészítést tesz, miszerint a 2.sz. melléklet szöveges része javításra kerül a "rendszeres havi jövedelmének alábbiakban meghatározott százalékra" szövegrésszel.

Kérdés, hozzászólás nem volt.

Dr.Sóvágó László a szavazást követően megállapította, hogy 15 igen szavazattal a testület a térítési díj változtatással egyetértett és megalkotta az alábbi rendeletet:

6/1995./III.23./Ör.rendelet a 10/1994/VI.03./
Ör.rendelettel módosított 5/1993./V.06./Ör.rendelete
módosítására

/A rendelet hiteles szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi./

5. NAPIREND:

Varga Imre kiegészítőjében elmondja, hogy a kabai futball klub megkereste az önkormányzatot az NB II-es csapat közös működtetésének lehetőségére. Közös működtetés esetén kb. másfél, két millió forintot kellene az önkormányzatnak a labdarugásra fordítani. A közös működtetést az motiválná, hogy egy NB.II-es csapat működtetésének olyan feltételei vannak, melynek Hajduszoboszló jobban eleget tudna tenni. Amennyiben a képviselőtestület úgy dönt, hogy érdemes ezzel a témával foglalkozni, úgy javasolja, hogy a képviselőtestület bizza meg Fábián Attilát, Márton Károlyt, valamint személyét a további tárgyalások folytatására.

Fábián Attila véleménye szerint az előző testületet a város közvéleménye sport ellenesnek tartotta. Szeretné, ha ez a képviselőtestület nem ilyen lenne. A közös működtetést már szeretné az őszi idényben meg lehetne oldani, és így NB II-es csapata lenne a városnak, de ehhez a kulturális és sport alapnak nem 6 mFt-nek kellene lenni. Hajduszoboszlón jelentős sportot kedvelő közönség van, amit nem szabad figyelmen kívül hagyni.

Sári Csaba elmondja, hogy az előző testület sem volt sportellenes, csak arról volt szó, hogy a sportvezetők a rájuk bízott pénzekkel nem tudtak elszámolni. Azt viszont mindenképpen látni kell, hogy az önkormányzatnak nincs rá fedezete, annak ellenére, hogy megfelelő futball pályával rendelkezik a város.

Kanizsai Béla nem javasolja a közös működtetést, hiszen pénz nincs rá, lagymatag sportot pedig nem is szabad támogatni. Nem jut utépitésre, első lakáshoz jutók támogatására, akkor nem kell ezt sem támogatni.

Czeplédi Gyula szerint ez az előterjesztés meg ér annyit, hogy a felsorolt személyek további tárgyalásokat folytassanak. Meg kell nézni, hogy milyen módon kerülne pénz kifizetésben a legkevesebbe ez a városnak. A sportpálya állagát mindenképpen meg kell őrizni. Amikor a részletes tárgyalások meglesznek, azt követően is ráérnek vitatkozni a konkrét dolgokról.

Radácsi Gusztáv támogatja, hogy ezzel foglalkozzon a testület.

Fábián Attila Kanizsai Bélának adott válaszában elmondja, hogy pénz nélkül nem lehet elképzelni, hogy működjön itt egy jelentős csapat.

Dobrossy Barnabás szerint sokkal szerencsésebb lenne, ha Hajduszoboszló saját sportolóból nevelne ki egy NB.II-es klubot. Tárgyalni azért még lehet a kabaiakkal.

Dr. Joó Zoltán felhívja a figyelmet arra, hogy a következményekkel is számolni kell, ugyanis nem egy évről van szó. Igen ellentmondásos lenne, ha egy idegen NB II-es csapatot támogatna az önkormányzat akkor, amikor a saját sportolóit nem tudja támogatni. Attól is inti a képviselőket, hogy felelőtllenül határozzanak a tárgyalások folytatásában.

Kanizsai Béla nem tudja, hogy más települések hogyan csinálják, de ott jut pénz utépitésre. Ellentmondást lát abban, hogy korábban a helyi sportot vállalkozók támogatták volna, ha a költségvetés ugyan annyit hozzá tesz. Nem tette hozzá az önkormányzat, most pedig vásárolna futball csapatot? Hitegetni senkit nem szabad.

Fábián Attila Dobrossy urnak válaszol. Szerinte kedvező az ajánlat, mivel 1/3-ad résznyi támogatással a Cukorgyár is beszállna. A városnak pedig jó reklám lenne, hiszen rádióban TV-ben szerepelne a "Hajduszoboszló" megnevezés.

Sári Csaba szerint figyelembe kell azt is venni, hogy más városok nem tartanak fenn TV-t, nincs kutvásárlási szándékuk, A város tudja adni a pályát és a nevét, így kell tárgyalni a csapattal. Hitelből nem lehet fuballozni.

Varga Imre javasolja a határozati javaslat elfogadását és ennek megfelelő további tárgyalásokat és a testület ezt követő döntését

Dr.Sóvágó László szavazásra bocsátotta az előterjesztést. Megállapította, hogy 12 igen, 1 nem és három tartózkodás mellett a képviselők a következő határozatot hozták:

29/1995./III.23./Kv.határozat

Hajdusoboszló város Képviselőtestülete tovább kíván foglalkozni a Kabai Cukor Futball Klub ajánlatával. A konkrét tárgyalásokkal Fábián Attila képviselőt, Máron Károly bizottsági tagot, valamint Varga Imrét, a hivatal dolgozóját bizzák meg.

Határidő: 1995. május 30.
Felelős: Varga Imre

Piroska Mihály kért szót és ismertette a képviselőkkel, hogy a tél végén a polgármestert megkereste Mészáros Mihály budapesti szobrászművész ügynöke és javaslatot tett egy 1996-ban felállításra kerülő Szent István szobor megvásárlására. A szobor három méter magas, egy méter magas talapzaton áll, a bekerülési költség 9,5 millió forint. A bizottság tárgyalta, igaz, soknak tartják ezt az összeget, de a bizottság javasolja, hogy 3 fős küldöttség tárgyaljon ez ügyben, és egy szerényebb méretű szobrot, vagy a centenáriumhoz illő alkotást nézzenek meg, és kérjenek ajánlatot.

Sári Csaba tett fel kérdést, melyet Piroska Mihály megválaszolt.

Nyéki István úgy látja, hogy amester, vagy a menedzsere jöjjön ide és tárgyaljon a három megbizottal. Nehogy a három fő menjen hozzájuk abban a témában, amiben ők keresték meg az önkormányzatot. Ez nekik üzlet pillanatnyilag.

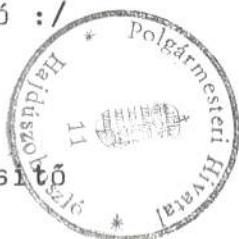
Piroska Mihály ez a kérdés így nagyon le van szűkítve, mert akkor egy kamionnal kellene jönnie és az összes ajánlatát hoznia kellene.


Dr.Sóvágó László javasolja, hogy szavazzon a testület abban, hogy 3 fős küldöttség menjen-e Budapestre tárgyalja. Megállapította, hogy a képviselőtestület 13 igen, 1 nem és 2 tartózkodás mellett tudomásul vette a 3 fős küldöttség budapesti utazását.

Ezt követően zárt ülést rendelt el.
kmf.


/: Dr.Sóvágó László :/
polgármester


/: Bede Ernő :/
jegyzőkönyv hitelesítő




/: Farkasné dr. Ungvári Ilona :/
aljegyző


/: Erdei Gyula :/
jegyzőkönyv hitelesítő